# Impulse für das Hochschul-Fundraising aus einer internationalen Perspektive

Workshop "Unterstützung gewinnen. Wie gelingt Fundraising?"

Bundesministerium für Bildung und Forschung
HRK Hochschulrektorenkonferenz
Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft

Veranstaltung zum Deutschlandstipendium Berlin 30. Mai 2012





"It is a myth
that people in the UK are reluctant
to give to universities,
but we are not good enough at asking them.
Most of us need to
shift our efforts up a gear or two
and adopt a more professional approach."
Professor Eric Thomas

www.bis.gov.uk/assets/biscore/corporate/migratedd/publications/i/increasingvoluntarygivingreport.pdf; www.bris.ac.uk/university/vc/ Stand: 30.5.2012

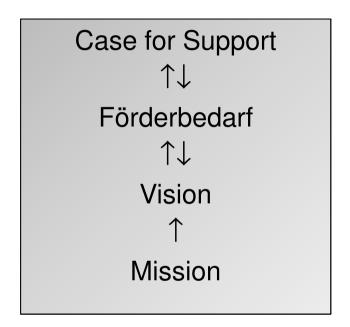


### I. Erfolgsfaktor *Institutional readiness\*:* "Creating an asking institution!"

- (Weiter-)Entwicklung eines überzeugenden und motivierenden Fundraising-Zielbilds
- 2. Attraktives Förderportfolio (Bereiche und Projekte) und plausibler Finanzbedarf
- 3. Strategisches und nachhaltiges Fundraising-Management
- 4. Ein personell gut ausgestattetes und aufgestelltes Development Office
- 5. Fundraising-Leadership: Führungsaufgabe Fundraising
- 6. Engagement von ehrenamtlichen Führungspersönlichkeiten

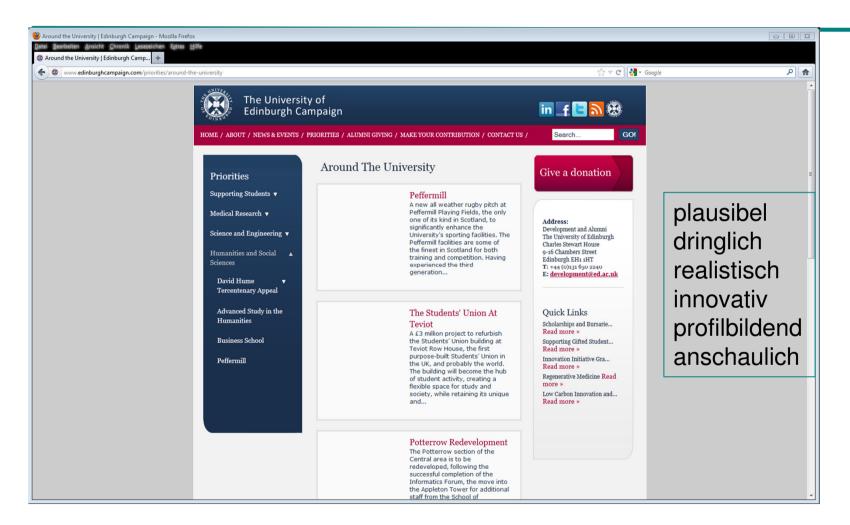
<sup>\*</sup> Vorbild US-Hochschulen, doch auch zunehmend Institutionen in Kanada & UK

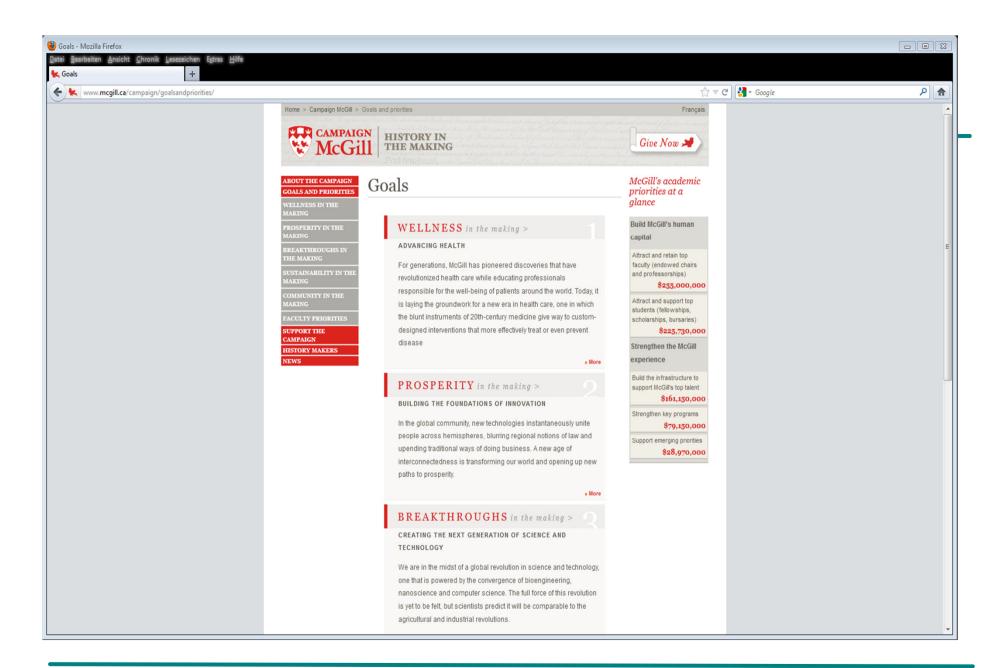
# Strategisch ausgerichteter Case for Support (Fundraising-Zielbild)



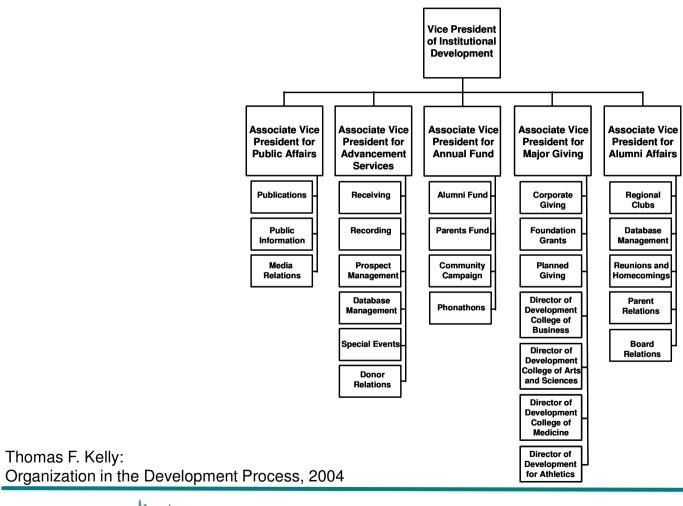
People give to make the world better!

### **Attraktives Förderportfolio**





# Ein mit kompetenten Fundraising-Fachkräften ausgestattetes, gut aufgestelltes Development Office



### Development Office: Nicht Kostenstelle – sondern Ertragszentrum

"We are not a cost center but a revenue center."



Lori Yersh, McGill University Montreal
Managing Director, Strategy
and Donor Engagement



# II. Förderquellen – Fundraising-Kanäle – Fundraising-Instrumente

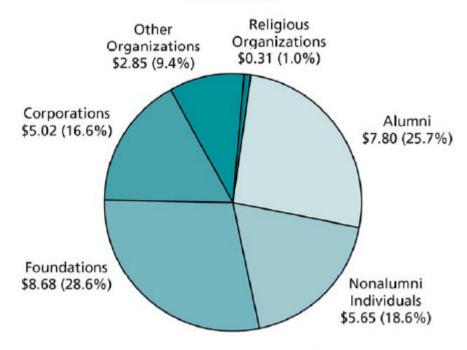
- Vielfältige private Förderquellen Individualspender/innen an der Spitze
- Alumni-Giving hoher Stellenwert insbesondere in den USA, doch kein Selbstläufer und nicht an allen Hochschulen
- 3. Einsatz einer breiten Palette von Fundraising-Kanälen und Instrumenten
- 4. Priorität auf Großspenden-Fundraising
- 5. Wachstumsschübe durch Capital Campaigns
- 6. Wertschätzungskultur

# Vielfalt an privaten Förderquellen – Spitzenreiter Individualspender/innen

Voluntary Support of Higher Education by Source, 2011

### USA

#### \$30.30 Billion



Dollar amounts do not add to total, and percentages do not add to 100 due to rounding. Source: Council for Aid to Education, 2012

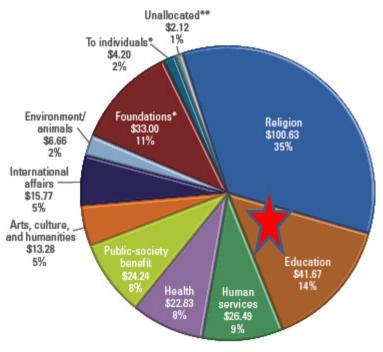
www.cae.org/content/pdf/VSE 2011 Press Release.pdf, Stand 30.5.2012



# USA: Engagement für Lehre und Forschung weit vorne in Spendenpräferenzskala



(in billions of dollars - all figures are rounded)



Includes rounding to get to 100%

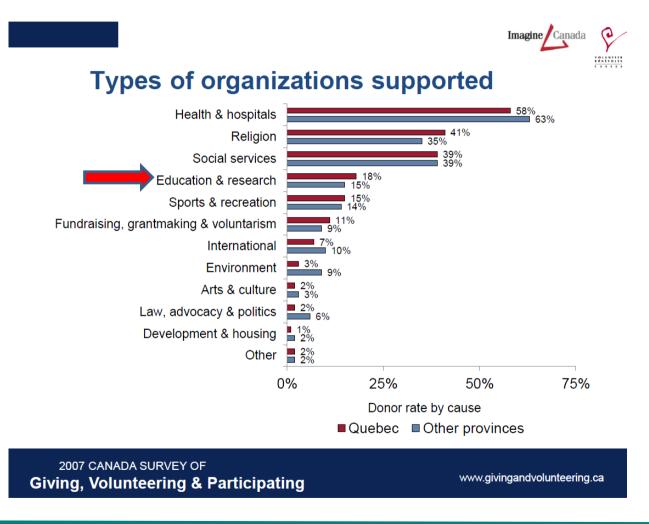
Giving USA 2011



<sup>\*</sup> Estimate developed jointly by the Foundation Center and Giving USA.

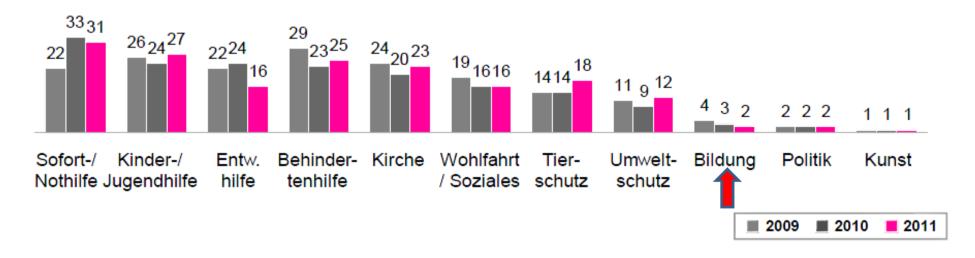
<sup>\*\*</sup> See definition in "Key Findings" section.

# Kanada: Bildung und Forschung im Mittelfeld bei Spenderpräferenzen





### Deutschland: Bildung bislang geringer Stellenwert bei Spenderpräferenzen



Basis 2011: 1.371 (Spender)

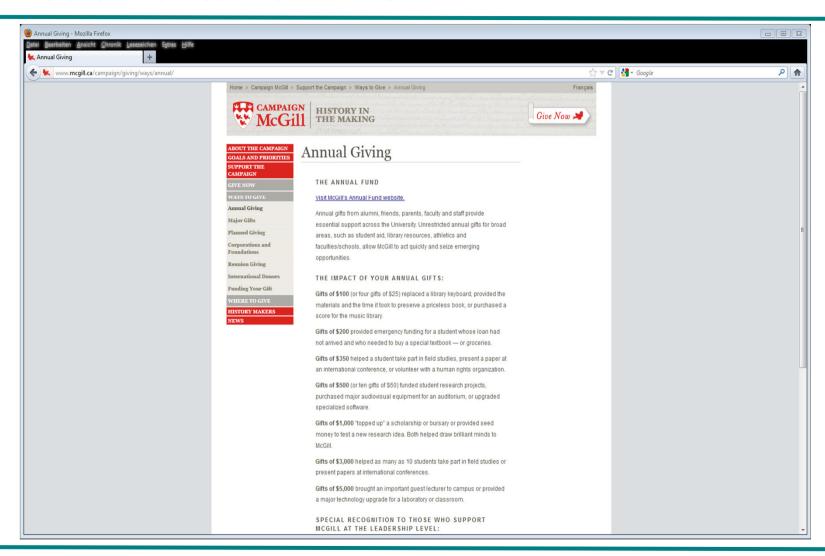
Angaben in Prozent

#### **Deutscher Spendenmonitor 2011**

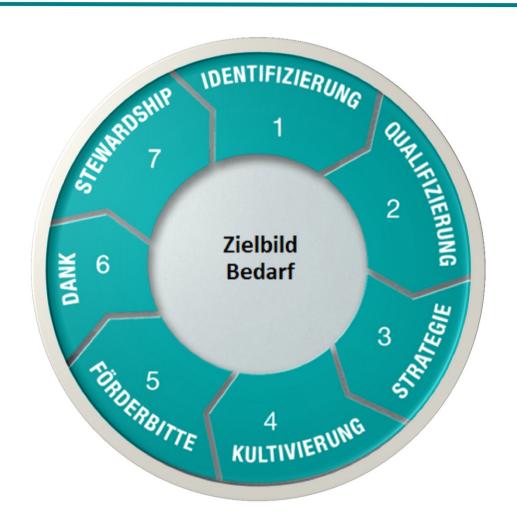
www.tns-infratest.com/presse/pdf/Presse/TNS\_Infratest\_Deutscher\_Spendenmonitor\_2011.pdf; Stand 30.5.12)



### Einsatz einer breiten Palette von Fundraising-Instrumenten und Formen



### Zentrales Standbein: Aktives und systematisches Großspenden-Fundraising



### Spitzenreiter bei Megaspenden: Forschung und Lehre / Hochschulen

### **Entwicklungsmotor** "Capital Campaign"



#### Capital Campaigns: weit verbreitet in den USA, üblich in Canada & UK, kaum genutzt in weiteren europäischen Ländern



#### \$1-Billion Capital Campaigns at 36 Colleges and Universities

College	Campaign goal	Cumulative amount raised through second quarter of 2010	Percentage of goal raised	Date drive expected to end	Total raised in the second quarter of 2010
Stanford U.	\$4.3-billion	\$4,483,000,000 <sup>3</sup>	104%	12/31/11	n/a
Columbia U.	\$4.0-billion	\$3,631,000,000	91%	12/31/11	n/a
Cornell U.	\$4.0-billion	\$2,698,500,000	67%	12/31/11	n/a
U. of Pennsylvania	\$3.5-billion	\$2,631,000,000 2	75%	6/30/12	n/a
Yale U.	\$3.5-billion	\$2,866,000,000 2	82%	12/31/11	n/a
City U. of New York	\$3.0-billion	\$1,521,000,000 4	51%	12/31/15	n/a
State U. of New York	\$3.0-billion	\$2,370,000,000 <sup>5</sup>	79%	6/30/12	n/a
U. of California at Berkeley	\$3.0-billion	\$1,748,649,739 <sup>1</sup>	58%	6/30/13	n/a
U. of Texas at Austin	\$3.0-billion	\$1,198,752,800	40%	8/31/14	\$134,495,555
U. of Virginia	\$3.0-billion	\$2,177,767,947	73%	12/31/11	\$48,646,900
U. of Illinois system	\$2.25- billion	\$1,964,000,000	87%	12/31/11	\$112,000,000
Pennsylvania State U. at University Park	\$2.0-billion	\$1,031,284,673	52%	6/30/14	\$71,504,674
U. of Pittsburgh	\$2.0-billion	\$1,496,000,000	75%	6/30/14	\$43,007,564
Princeton U.	\$1.75- billion	\$1,237,000,000	71%	6/30/12	\$89,588,503
Vanderbilt U.	\$1.75- billion	\$1,809,442,167	103%	12/31/10	\$45,527,556 Quelle:

#### **CHALMERS**









Quelle: Chronicle of Higher Education 21.11.2010



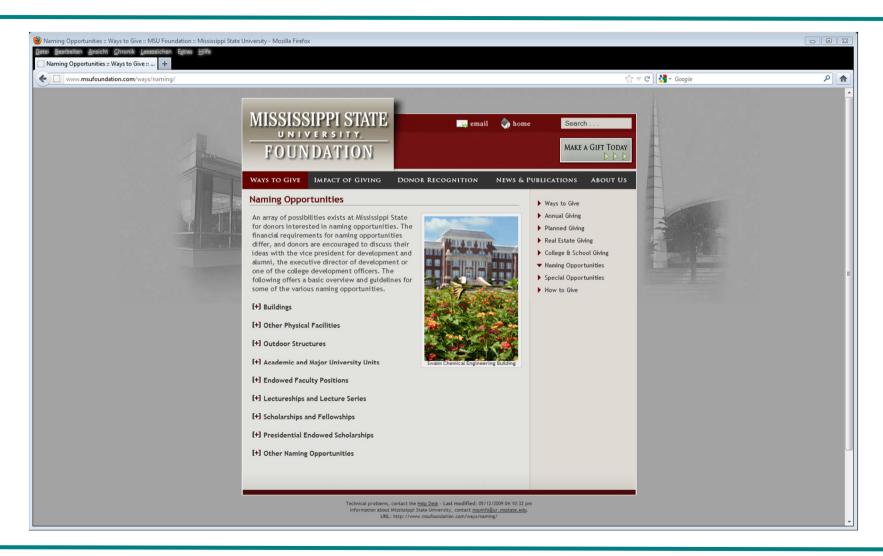
# USA – gigantische Kapitalstöcke (besonders bei privaten Elite-Hochschulen, doch auch zunehmend bei öffentlichen Hochschulen)

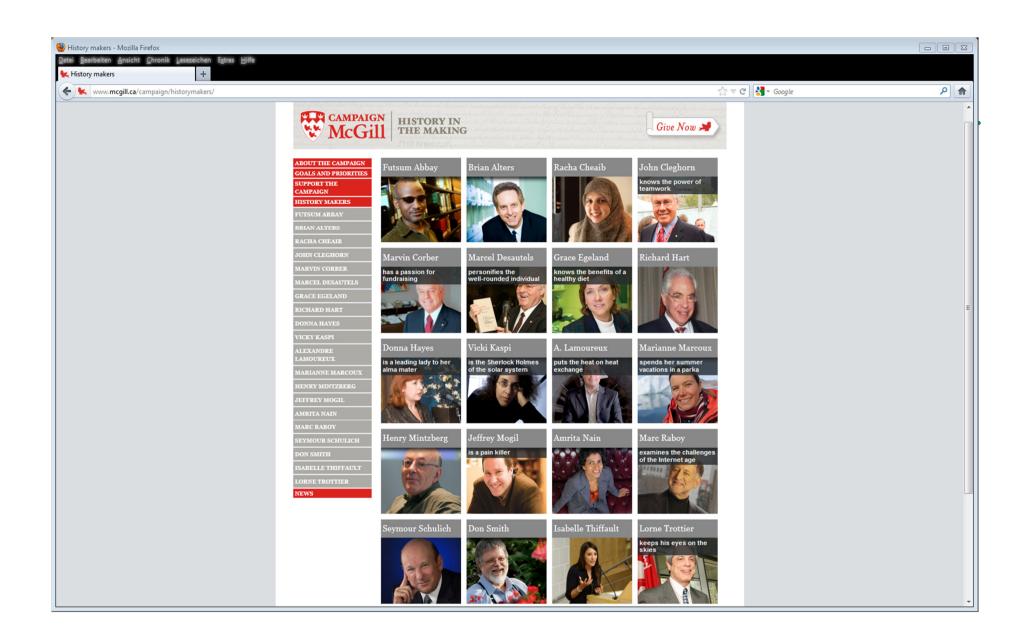
Rank by endowment value	Institution	Endowment market value (in billions)	2011			
1	Harvard	\$25.7	27,6 Mrd. \$			
2	Yale	\$16.3	16,6 Mrd. \$			
3	Stanford	\$12.6	13,9 Mrd. \$			
4	Princeton	\$12.6	14,4 Mrd. \$			
5	U of Texas system	\$12.2	·, · · · · · · · ·			
6	Michigan	\$6				
7	Columbia	\$5.9				
8	Northwestern	\$5.4 <b>UK</b>				
9	U of Pennsylvania	\$5.2	idge University 4 Mrd. £			
10	Chicago	\$5.1	0			
Oxford University 3 Mrd.						
31	Toronto	\$1.4 Univer	sity of Edinburgh 165 Mio.£			
66	UBC	\$.875				
67	McGill	\$.849				

<sup>\*</sup>Note that these figures do not take into account size of student bodies

www.mcgill.ca/files/campaign/InvestingInExcellence.pdf (Stand: 30.5.12) sowie eigene Recherchen

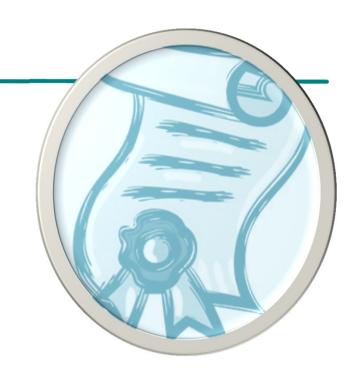
## Hohe Wertschätzungskultur für private Förderer – besonders in den USA





#### **Die Neid-Bremse**

"Ich möchte für meine Spenden keine öffentliche Anerkennung. Wenn in den USA jemand darüber berichtet, dass er eine Million verdient, dann wird er dafür bewundert. In Deutschland aber weckt dies Neid und den Gedanken, dass die betreffende Person das nicht verdient hat."



Großspender-Zitat aus Studie: "Großspenden in Deutschland – Wege zu mehr Philanthropie"

#### Dr. Marita Haibach



seit 1990 Fundraising-Beraterin (Schwerpunkt Großspenden-Fundraising und Hochschul-Fundraising)

Autorin: "Handbuch Fundraising"; "Hochschul-Fundraising – Ein Handbuch für die Praxis"; "Frauen erben anders: Mutig mit Vermögen umgehen", Studie "Großspenden in Deutschland: Wege zu mehr Philanthropie"

Deutscher Fundraising Verband (stv. Vorsitzende 1996-2002, Beiratsmitglied seit 2012), European Fundraising Association (Präsidentin 2004-2008), Fundraising Akademie (Vorsitzende der Prüfungskommission 2000-2008)

Initiatorin des Pecunia Erbinnen-Netzwerks (1999) und der Stiftung Filia (2001), stellvertretende Vorsitzende der Stiftung Citoyen (seit 2004) und Stiftungsrätin der Karin-Burmeister-Stiftung (seit 1998)

Kontakt

Dr. Marita Haibach Rheingaustr. 111 A D-65203 Wiesbaden T: +**49** 611-844402 F: +**49** 611-801989 M: +**49** 171-2836081

E-Mail: mh@marita-haibach.de
Internet: www.marita-haibach.de